

Дело № 2-1024/2023  
УИД 78RS0006-01-2022-003367-83

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Санкт-Петербург 05 июня 2023 года

Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Елькиной С.Л.,  
при секретаре Карцевой А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ольнева Алексея Геннадьевича к Калаушину Вадиму Михайловичу и Калаушиной Елене Алексеевне о возмещении материального ущерба, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Ольнев А.Г. обратился в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Калаушину Вадиму Михайловичу и Калаушиной Елене Алексеевне, в котором просит взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 154 348 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 287 рублей, расходы по проведению экспертизы в размере 5 000 рублей, расходы за нотариальное оформление доверенности в размере 2 058 рублей, почтовые расходы и расходы на ксерокопирование в размере 2 249 рублей.

В обоснование иска истец ссылается на то, что ему на праве собственности принадлежит жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> В результате залива, произошедшего 25.02.2022 года его имуществу нанесен значительный материальный ущерб. Управляющей компанией произведен осмотр квартиры, составлен акт № 212/К 84 от 25.02.2022 года. Комиссией установлено, что залив произошел из-за длительной течи гибкой подводки к кухонному смесителю в <адрес>, расположенной этажом выше. Собственником <адрес> являются ответчики. ООО «Центр оценки и экспертизы» провел независимую оценку, согласно их заключению стоимость ущерба составила 154 348 рублей.. В досудебном порядке истец обратился к ответчикам с претензией, от получения которой ответчики уклонились.

Определением Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15.09.2022 года гражданское дело передано в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга по подсудности (л.д. 109-110).

Истец Ольнев А.Г., извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил своего представителя.

Представитель истца Ольнева Ольга Григорьевна в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивала.

Ответчики Калаушин В.М. и Калаушина Е.А., извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, направили в суд представителя.

Представитель ответчиков: Наумов Сергей Николаевич в судебном заседании не возражал против требований по праву, возражал против заявленных исковых требований по размеру. В материалы дела представил ходатайство о возмещении с истца судебных расходов (л.д. 201-202).

Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, в силу части второй статьи 12 ГПК Российской Федерации, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, создав все условия для установления фактических обстоятельств дела, предоставив сторонам, возможность на реализацию их прав, исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон, показания эксперта ФИО8, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту - обязанностью государства (статья 2) и устанавливает, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, которые реализуются посредством представления доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд учитывает, что правосудие по гражданским делам в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть первая статьи 12), а суд осуществляет руководство процессом, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность (часть вторая статьи 12).

При этом принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций.

В связи с чем, с учетом диспозитивности в гражданском судопроизводстве, суд рассматривает дело по имеющимся в его распоряжении доказательствам.

Согласно статье 12 ГК РФ, возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, направленных на восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

Лицо, право которого нарушено, в соответствии со статьей 15 ГК РФ может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Суд, при рассмотрении требования о возмещении внедоговорного вреда, должен установить наличие вреда и его размер, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинную связь между наступившими убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда, а также его вину, за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины.

Согласно правилу, установленному пунктом 2 ст. 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия вины должен представить сам ответчик. Бремя доказывания распределяется таким образом, что истцу необходимо доказать: противоправность поведения лица, причинившего вред; наличие и размер вреда; причинную связь между наступившими убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором. По смыслу приведенной нормы закона, бремя содержания собственником имущества предполагает также ответственность собственника за ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания этого имущества.

В соответствии с положениями статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Из материалов дела следует, что Ольневу А.Г. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>. Право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 9-10).

Ответчикам: Калаушину В.М. и Калаушиной Е.А. на праве общей совместной собственности с ДД.ММ.ГГГГ принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>

Согласно акту № 212/К84 от 25.02.2022 года, 25.02.2022 года произошел залив <адрес>, в результате которого пострадали: потолок на кухне, намокание стен на кухне, между потолком и керамической плиткой, в результате случилось короткое замыкание электросети, произошло отключение УЗО «сектор кухня», вся группа розеток на кухне вышла из строя. работоспособность бытовой техники будет установлена дополнительно, после проведения работ установления повреждения электросети после залива, потолок в ванной комнате пострадал. Причиной залива <адрес> послужила течь под раковиной. Также были обнаружены темные пятна, предположительно плесень, грибок, что предполагает длительное протекание. Санузел 4 кв. метра, протечка на потолке в районе вентиляционной шахты 20 см.х1,20 см., возле труб ГВС и ХВС, отслоение штукатурки 40 см.х40 см. в виде «шубы с ржавыми пятнами». Кухня 10 кв. метров. Протечка на потолке по периметру прилегающей стены к санузлу до окна, обои влажные с признаками отслоения (л.д. 12-13).

Стоимость восстановительного ремонта истец оценивает в 154 348 рублей. В подтверждение требований стороной истца в материалы дела предоставлен отчет об оценке № 01-0308/22 от 11.03.2022 года, изготовленный ООО «Центр оценки и экспертизы» (л.д. 23-72).

В судебном заседании, сторона ответчика, признавая факт причинения вреда заливом квартиры, выражает несогласие со стоимостью восстановительного ремонта, стоимостью пострадавшей от залива мебели.

Поскольку стороной ответчика обстоятельства залива и вина в причинении вреда не оспаривается, то, в силу ч. 2 ст. 68 ГПК РФ данные обстоятельства не требует доказывания.

Определением Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 16.01.2023 года, по ходатайству стороны ответчика, судом назначена судебная строительно-техническая экспертиза для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта, стоимости поврежденного имущества, производство которой было поручено ООО «Центр независимой экспертизы «АСПЕКТ» (л.д. 149-150).

Согласно заключениям экспертов № 2014/23-СЭ от 22.02.2023 года (л.д. 158-193), рыночная стоимость восстановительного ремонта <адрес>, зафиксированных в акте от 25.02.2022 года № 212/К84, после залива имевшего место 25.02.2022 года составляет – 55 990 рублей 99 копеек.

Оснований не доверять указанному заключению эксперта не имеется, поскольку заключение является мотивированным и четким, имеет научную и практическую основу, отражение используемых методик, основано на положениях, дающих возможность проверить достоверность сделанных выводов, составлено с учетом материалов гражданского дела, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем, указанное экспертное заключение принимается судом за основу для определения размера ущерба.

Данное заключение выполнено экспертом, полномочия которого подтверждены представленными документами. То обстоятельство, что эксперт на дату составления экспертного заключения не имел действующего квалификационного аттестата по направлению оценки движимого имущества, не ставит под сомнение экспертное заключение, поскольку Федеральный закон от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" не регулирует организацию и производство экспертизы (судебной), а применяется в отношении оценочной деятельности.

Представитель истца ходатайствовала о вызове эксперта ФИО8 в судебное заседание.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО8 подтвердил выводы, изложенные в указанном заключении. Пояснил, что состояния обследуемого объекта было хорошее, без износа отделки. Материалов дела было достаточно для проведения экспертизы. Нормативно-правовая база учитывалась при проведении экспертизы. Обои меняются на участке повреждения от угла до угла, - это зафиксировано при расчете ущерба. Потолок – учтена необходимость производства окраски по всей площади. Производство замены одного полотна обоев не нарушает общий эстетический вид помещения, поскольку обои в квартире от застройщика, приобрести которые можно в любом магазине. Окраска обоев за 2 раза придаст им надлежащий вид. В данном случае применялся способ исследования – визуальный осмотр. Эксперт исходил из акта о залитии. В размер ущерба не включена керамическая плитка, поскольку эксперту не удалось установить наличие причинно-следственной связи между протечкой от 25.02.2022 года и отслоением плитки от стен в санузле, так как облицовка стен плиткой предполагает защиту стен от увлажнения и является устойчивой к воздействию влаги. Причин отхождения плитки в данном случае может быть две: естественная осадка дома и некачественное выполнение отделочных работ при строительстве дома. При простукивании плитки было определено бухтение плитки. При этом бухтение было не только в месте залива, но и в других местах от пола до потолка.

Проанализировав объяснения эксперта и содержание заключения судебной строительно-технической экспертизы, суд пришел к выводу о том, что заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, информативно, мотивированно, не противоречит материалам дела, не опровергается какими-либо доказательствами и поэтому принимается судом в качестве доказательства.

Иных доказательств, опровергающих заключение экспертизы, или позволяющих усомниться в правильности или обоснованности данного заключения, некомпетентности эксперта ее проводившего, его заинтересованности, суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств, суд признает приоритет заключения эксперта и полагает, что при определении размера ущерба, причиненного заливом квартиры, суду следует руководствоваться заключением судебной экспертизы, при этом, размер ущерба следует определять в размере 55 990 рублей 99 копеек.

С учетом изложенного суд полагает, что стороной истца обосновано заявлено ко взысканию сумма ущерба от заливания в размере 55 990 рублей 99 копеек.

Учитывая, что квартира, расположенная по адресу: <адрес> находится в общей совместной собственности ответчиков: Калаушина В.М. и Калаушиной Е.А., то ущерб подлежит взысканию с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке.

Истец заключил договор № 011-0308/22 о возмездном оказании услуг от 02.03.2022 года с ООО «Центр оценки и экспертизы» о проведении оценки и составлении отчета о рыночной стоимости ущерба, причиненного имуществу в результате протечки квартиры, стоимость услуг составила 5000 руб. (л.д. 14-18, 19).

Факт оказания услуг подтверждается актом № 01-0308/22 от 15.03.2022 (л.д. 19), факт оплаты – чеком от 02.03.2022 года на сумму 5 000 руб. (л.д. 73-оборот).

На основании ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ, а также разъяснений, данных в пунктах 2, 10, 11, 20, 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Требования истца удовлетворены судом на сумму 55 990 рублей 99 копеек, что составляет 36,27 % от суммы заявленных требований (55 990, 99 рублей x 100%/154 348 рублей).

Таким образом, с ответчиков надлежит взыскать в пользу истца расходы по оплате отчета в размере 1 813 рублей 50 копеек (5 000 рублей x 36,27%/100%).

Истцом произведена уплата государственной пошлины в размере 4 287 рублей (л.д. 1).

Таким образом, с ответчиков солидарно подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 1 554 рубля 89 копеек исходя из расчета: 4 287 рублей x 36,27% / 100%.

Истец также просит взыскать почтовые расходы в размере и расходы на ксерокопирование в общей сумме 2 249 рублей.

В подтверждение почтовых расходов стороной истца в материалы дела предоставлены квитанции об отправлении почты на общую сумму 755 рублей 22 копейки (л.д. 73, 74).

Исходя из удовлетворенной части исковых требований, с ответчиков подлежат взысканию почтовые расходы в размере 36 рублей 27 копеек, исходя из расчета 755 рублей 22 копейки 36,27%/100%.

Расходы, связанные с ксерокопированием, суд полагает не подлежат взысканию с ответчиков, поскольку стороной истца в подтверждение данных расходов не предоставлены платежные документы и документы, подтверждающие, что ксерокопирование произведено в рамках данного гражданского дела.

Истцовая сторона также просит взыскать с ответчиков расходы за нотариальное удостоверение доверенности в размере 2 058 рублей, в подтверждение их несения предоставила квитанцию № 129 от 21.03.2022 года (л.д. 7, 8).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Учитывая, что выданная доверенность на представление интересов истца требованиям, изложенным в вышеуказанных разъяснениях, не соответствует, поскольку доверенность выдана представителю истца для представления интересов не только в судебных органах с представлением представителю полномочий, которые не исключают представительство по данной доверенности, не связанное с рассмотрением данного гражданского дела, в связи с чем, не может расценить указанные издержки, как необходимые для настоящего дела, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении указанных требований надлежит отказать.

В рамках рассмотрения дела стороной ответчика подано ходатайство о взыскании со стороны истца судебных расходов, связанных с представительством ответчиков в судебном заседании по 25 000 рублей в пользу

каждого и расходов по проведению судебной экспертизы в размере 27 000 рублей в пользу каждого и расходы за оформление доверенности – 2 450 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 102 ГПК РФ, при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

В подтверждения расходов, связанный с представительством стороной ответчика в материалы дела предоставлен договор оказания юридических услуг № 19 от 08.06.2022 года, заключенный Калаушиной Е.А. с ИП Наумовым С.Н. и договор № 18 от 08.06.2022 года, заключенный Калаушиным В.М. с ИП Наумовым С.Н. Предметом данных договоров являлось представление интересов заказчика по исковому заявлению Ольнева А.Г. с требованиями о возмещении убытков, причиненных залогом квартиры. Согласно п. 2.1 каждого из указанных договоров стоимость услуг по ним составила 25 000 рублей (л.д. 203, 204-оборот-205).

Согласно Распискам от 08.06.2022 года Калаушиной Е.А. в счет уплаты по договору ИП Наумову С.Н. переданы денежные средства в размере 25 000 рублей (л.д. 204) и Калаушиным В.М. в счет уплаты по договору ИП Наумову С.Н. переданы денежные средства в размере 25 000 рублей (л.д. 205-оборот), а всего 50 000 рублей.

Учитывая, что требования истца подлежат удовлетворению в размере 36,27%, отказано в размере 63,73%, с истца в пользу ответчиков подлежат взысканию расходы за оказание юридической помощи в размере 31 865 рублей, исходя из расчета 50 000 рублей  $\times$  63,73%/100%, т.е. по 15 932 рубля 50 копеек в пользу каждого из ответчиков.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенного в Определении от 21.12.2004 №454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требований статьи 17 ч. 3 Конституции РФ.

Вместе с тем, если другая сторона не возражает против чрезмерности заявленного требования, суд, в соответствии со ст. 110 ГПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. При этом разумность пределов как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Следовательно, при оценке разумности заявленных расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по данному делу, количество судебных заседаний.

Таким образом, с учетом изложенного, принимая во внимание категорию настоящего спора, уровень сложности, а также затраченное время на его рассмотрение (представитель в 4-х судебных заседаниях), а также, учитывая, что представитель представлял в рамках дела интересы солидарных ответчиков, исходя из принципа разумности, суд находит подлежащим, обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о возмещении расходов на оказание юридической помощи, в размере 20 000 рублей, по 10 000 рублей в пользу каждого из ответчиков.

Также стороной ответчика в рамках данного гражданского дела были понесены расходы, связанные с проведением судебной экспертизы, размеров расходов подтвержден чек-ордерами (л.д. 206). Каждый из ответчиков оплатил 27 000 рублей.

Учитывая, что требования истца подлежат удовлетворению в размере 36,27%, отказано в размере 63,73%, с истца в пользу ответчиков подлежат взысканию расходы за проведение экспертизы в размере 34 414 рублей 20 копеек, исходя из расчета 54 000 рублей  $\times$  63,73%/100%, т.е. по 17 207 рублей 10 копеек в пользу каждого из ответчиков.

Таким образом, с истца в пользу каждого из ответчиков подлежат взысканию судебные расходы в размере по 27 207 рублей 10 копеек.

Сторона ответчика также просит взыскать расходы, связанные с нотариальным оформлением доверенности в размере 2 450 рублей (л.д. 207).

Учитывая, что выданная доверенность на представление интересов ответчиков требованиям, изложенным в разъяснениях, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1, не соответствует, поскольку доверенность выдана представителю ответчиков для представления интересов не только в судебных органах с представлением представителю полномочий, которые не исключают представительство по данной доверенности, не связанное с рассмотрением данного гражданского дела, в связи с чем, не может расценить указанные издержки, как необходимые для настоящего дела, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении указанных требований надлежит отказать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 12, 56, 67, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ольнева Алексея Геннадьевича к Калаушину Вадиму Михайловичу и Калаушиной Елене Алексеевне о возмещении материального ущерба, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Калаушина Вадима Михайловича, паспорт: № и Калаушиной Елены Алексеевны, паспорт: № солидарно, в пользу Ольнева Алексея Геннадьевича, паспорт: № в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате залива 55 990 рублей 99 копеек, 1 554 рубля 89 копеек – расходы по уплате государственной пошлины, 1 813 рублей 50 копеек – расходы по получению заключения о стоимости ущерба, почтовые расходы в размере 273 рубля 91 копейка, а всего 59 633 рубля 29 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Ольнева Алексея Геннадьевича, паспорт: <адрес> в пользу Калаушина Вадима Михайловича, паспорт: <адрес> судебные расходы в размере 27 207 (двадцать семь тысяч двести семь) рублей 10 копеек.

Взыскать с Ольнева Алексея Геннадьевича, паспорт: № в пользу Калаушиной Елены Алексеевны, паспорт: № судебные расходы в размере 27 207 (двадцать семь тысяч двести семь) рублей 10 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Санкт-Петербурга.

Председательствующий судья:

Елькина С.Л.